



Arbeidstilsynet Vestlandet
Postboks 4720
7468 TRONDHEIM

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	LISEP-17/627	M82 &13	3848/17	14.09.2017

HØRINGSSVAR TIL ENDRINGER I ARBEIDSMILJØFORSKRIFTENE

Rogaland brann og redning IKS (RBR) ønsker med dette brev og komme med innspill til Arbeidstilsynet om de endringer som foreslås i Høringsbrev 2017 – forslag til endringer i arbeidsmiljøforskriftene datert 29. mai 2017. Det vi ønsker er å gi innspill til Kap. 26. Om sikkerhet og helse ved arbeid under vann eller økt omgivende trykk. RBR er et av landets største interkommunale brann – og redningstjenester med et totalt innbyggertall på ca. 300 000 fordelt over et område på nesten 1500 km². Vi har hatt vanndykkertjenesten siden 1980-tallet, og har til enhver tid 35 aktive redningsdykkere, stasjonert ved Stavanger brannstasjon.

I det følgende kommenteres endringsforslagene knyttet til enkeltparagrafer i Kap. 26.

2.8.1 § 26-3 – forslag til innføring av krav om regelmessig beredskapsøvelser.

Vi ser positivt på et slikt krav, da redningsdykkerne allerede i dag øver mye på forskjellige oppdrag og nødsituasjoner. Dette kravet vil være med på å bedre vårt planverk, og våre øvelser, og igjen bedre sikkerheten for våre dykkere om en nødssituasjon skulle oppstå.

2.8.2 § 26-6 Krav om utstyr for forsvarlig dykking – forslag om å skjerpe kravene til dykkerutstyr

I vårt brannvesen ser vi positivt på denne bestemmelsen, og vi har allerede i bruk overflateforsynt pusteluftutstyr. Vi imøteser imidlertid unntaket for redningsdykkerne i redningssituasjoner, samt øvelser i dette, at de fortsatt kan bruke selvforsynt utstyr i de situasjonene.

2.8.3 § 26-11 Krav om dykkerbevis og helseerklæring - forslag om å tydeliggjøre hva slags arbeid som kan utføres med de ulike dykkerbevisene

RBR har full forståelse for at det er formålstjenlig å spesifisere hva som kreves av dykkerbevis ved ulik type dykking. Vi ønsker likevel å påpeke at hvis endringsforslagene til Arbeidstilsynet blir stående slik de gjør nå, vil redningsdykkerbransjen oppleve problemer tilknyttet følgende forhold:

Redningsdykkere er å regne som arbeidsdykkere med dykkerbevis klasse A, med spesialkompetanse innen klasse R og dykker i så måte etter føringer i §26-20. Det vil si at det ligger begrensninger i endringsforslaget som angår punktet om at det kreves dykkerbevis

klasse B for all dykking i fiskemerder, dykking på fartøysskrog, i forbindelse med pilarer, kaier, rørledninger, konstruksjoner, anlegg, eller der det kan være fare for å sette seg fast.

Begrensningene er knyttet til et todelt problem:

1. Ettersom redningsdykkere er arbeidsdykkere med dykkerbevis klasse A, kan det forstås som at dykkerne ikke har lov til å bedrive dykkeaktivitet i nærhet av fiskemerder, fartøysskrog, pilarer, kaier etc. Vi har ingen tro på at Arbeidstilsynets intensjon har vært å frata oss muligheten til å drive livreddende dykkeaktivitet i slike områder, og ønsker derfor kun å påpeke at dette punktet kan være lett å misforstå. Vi oppfordrer derfor Arbeidstilsynet til å spesifisere at akkurat denne føringen ikke gjelder redningsdykking.

2. Videre stiller vi spørsmålsteget til hvordan Arbeidstilsynet har tenkt at man skal hente opp omkomne personer i slike områder? Det vil si når livreddende fase er over og man går over i søk etter antatt omkommet, eller såkalt sokningsarbeid. I slike tilfeller kan ikke redningsdykkere påstå at de bedriver redningsdykk, og kan derfor ikke søke og ta opp antatt omkommet. Dette med bakgrunn i at vi per definisjon bedriver arbeidsdykk og ikke redningsdykk i en slik fase. Dermed er dykkerne å anse som arbeidsdykkere med dykkerbevis klasse A under sokningsoperasjoner, og kan derfor ikke bedrive sokningsarbeid i "fiskemerder, dykking på fartøysskrog, i forbindelse med pilarer, kaier, rørledninger, konstruksjoner, anlegg, eller der det kan være fare for å sette seg fast". Videre står det i høringsforslaget at kun redningsdykkere får lov til å bedrive sokningsarbeid. Ettersom en arbeidsdykker med dykkerbevis klasse B ikke kan kalle seg en redningsdykker, så kan vedkommende ikke gjennomføre sokningsoperasjoner. Med andre ord vil politiet stå uten ressurser til å hente opp savnede personer som er antatt omkommet under vann i "fiskemerder, dykking på fartøysskrog, i forbindelse med pilarer, kaier, rørledninger, konstruksjoner, anlegg, eller der det kan være fare for å sette seg fast". I all sin enkelhet tolker vi det til at høringsforslaget vil forhindre at omkomne mennesker tas opp fra vann i et slikt scenario.

Vi antar også her at dette ikke er intensjonen fra Arbeidstilsynets side. Vi spør derfor om Arbeidstilsynet bør spesifisere at redningsdykkere også har lov til å drive sokningsarbeid i slike områder.

Forslag til endring fremhevet i rødt knyttes til §26-11, fjerde ledd:

For å utføre redningsdykking kreves dykkerbevis etter §26-20. Ved redningsdykking og trening i dette kan det benyttes arbeidsutstyr uten hensyn til begrensningen i tredje ledd, dersom det er gitt regelmessig opplæring i bruken av utstyret. **Gjennomføring av redningsdykking, trening i dette, eller dykkeoperasjoner hvor man søker etter antatt omkommet, unntas fra krav om dykkerbevis klasse B ved dykking i fiskemerder, dykking på fartøysskrog, i forbindelse med pilarer, kaier, rørledninger, konstruksjoner, anlegg, eller der det kan være fare for å sette seg fast jfr. ny §26-22.** Ved trening i redningsdykking skal forsvarlighetsvurderingen være skriftlig.

1.2.4 §26-13 Kvalifikasjonskrav til dykkeleder – forslag om å formalisere opplæringskravet for dykkelder og stille krav til oppdateringskurs

Vi ser positivt på at det stilles strengere krav til dykkerlederrollen og utførelsen av denne. Et grunnkurs for dykkerledere med påfølgende oppdateringskurs vil føre til at man øker bunnlinjen betraktelig hva angår kompetanse.

Vi ber imidlertid om at Arbeidstilsynet vurderer overgangsordninger som dispensasjon ol. hvis dette kravet trer i kraft fra 1.1.18. Dette fordi det vil være umulig få gjennomført redningsdykkerlederkurs innen årsskifte, av økonomisk og kapasitetsmessig årsaker.

1.2.5 §26-14 Kvalifikasjonskrav til dykker – forslag om å tydeliggjøre at dykker skal ha dykkerbevis klasse A eller B.

Det nye forslaget fremkommer som et stort løft for å få på plass en tryggere og sikrere hverdag innen dykking innaskjærs. Vi støtter forslaget.

1.2.6 §26-15 Kvalifikasjonskrav til beredskapsdykker – forslag til å presisere kravet til dykkerbevis.

Også dette forslaget fremkommer som et stort løft for en tryggere og sikrere gjennomføring av ulike typer arbeidsdykk. Det at beredskapsdykker sitter med lik kompetanse som dykker i vannet vil skape en større forutsetning for felles mentale modeller innad i dykkerlaget, noe som igjen skaper større sjanse for at beredskapsdykkeren har forståelse for hva han/hun må bistå ved en eventuell nødsituasjon.

2.8.13 § 26-30 Kommunikasjon og kommunikasjonssystemer - forslag om å tydeliggjøre krav om Livline.

I Arbeidstilsynets vurderinger og forslag beskrives det at:

Ved bruk av helikopter med to redningsdykkere etter § 26-25 tredje ledd (ny § 26-27 syvende ledd) foreslås det at det skal være et krav om livline i tillegg til talekommunikasjon mellom dykkerne og lineholder.


RBR har et ønske om at Arbeidstilsynet kommer med en presisering som inneholder hvilke line signaler som skal brukes. Under dykking og i nødsituasjoner. Det oppleves i dag en praksis hvor utdannings institusjonene utdanner elevene i en kommunikasjons modell via line signaler, mens redningsmann/ lineholder ved NLA praktiserer en annen.

Redningsdykkeravdelinger praktiserer gjerne forskjellige signaler internt, men i og med at forflytning av redningsdykker med helikopter er å se på som en nasjonal beredskapsmodell, mener vi at line signalene bør være standardiserte. Dette for å unngå unødvendige misforståelser.

Avslutningsvis ønsker vi å presisere at vi støtter de endringer som bedrer redningsdykkernes sikkerhet under redningsdykkeoperasjoner, og øvelser. Vår intensjon er å ivareta våre dykkere på best mulig måte, og innenfor kravene i arbeidsmiljøforskriftene. Samtidig er det viktig å påpeke at det må være stort nok handlingsrom for dykkerne til å gjennomføre redningsoperasjoner. Det er også viktig at krav som ytterligere belaster økonomien til det enkelte brannvesen må vurderes nøye, da vi frykter at stor økning i kostnader forbundet med redningsdykkertjenesten kan i verste fall føre til nedleggelse av tjenesten, noe som er svært uønskelig fra vår side.

Med hilsen


Ståle Fjellberg
varabrannsjef


Lise Peterson
saksbehandler