

Kommentarer til Høringsutkast fra Arbeidstilsynet

Høringsbrev 2017- forslag til endringer i arbeidsmiljøforskriftene (fra 29.mai 2017)

Kommentarer til punktene relatert til arbeid under vann eller økt omgivende trykk- dykking (paragraf-nummerering er etter det nye forslaget):

§26-3: enig

§26-6: enig i prinsippet. Definisjon av tilfeller der det kan brukes overflateforsynt dykking virker også rimelig. Vedr. grensen for SUBA-utstyr ved «lett dykking» er jeg ikke sikkert på om 9m er «korrekt», eller om en annen grense er mer hensiktsmessig. 20m er brukt som grense for dykker med PADI open water sertifikat og oppfattes som en kjent «grense» for å dykke ikke dypt. 30m oppfattes som dypt (litt dypt).

Jeg mener at det kan være hensiktsmessig å ha økende fare for trykkfallsyke ved behov for oppstigning uten dekompresjon med i vurderingsgrunnlaget for dette spørsmålet. I hht Norske Dykke- og Behandlingstabeller (4. utg) er grensen for dykk uten dekompresjons-behov 60 min for 18m og 45 min for 21m. Medregnet behov for sikkerhets-marginer virker det for meg hensiktsmessig med en grense på 20m, uten at jeg vil mene det er uforsvarlig å sette den dypere eller grunnere.

§26-11: enig

§26-13: enig

§26-14: enig

§26-15: enig

§26-19: enig

§26-20: enig

§26-21: enig

§26-23: enig

§26-27: enig i nytt minimums-krav. Noen anmerkninger:

- Burde det gis en konkretisering på når et tidligere dykk begrenser et nytt dykk? F.e. en minste tid uten dekompresjonsbehov som må være tilgjengelig etter korreksjon for nitrogen-bokstav? 20 eller 30 minutter for eksempel?
- Fritidsdykkerguiding: hva om det guides kun 1 dykker? Skal det da også være 2 instruktører/guider?
- Er det evt. nødvendig med definisjon av «lukkede basseng?» Kan noe defineres som lukket basseng som ikke «er» det? Evt en formulering som «sammenliknbart med et svømmebasseng»?
- Vurder om unntak fra minimumskravet for redningsdykking kan være hensiktsmessig å begrense til livreddende innsats.

§26-28: enig. Anmerkning:

- Burde ikke dykkeleder også ha oversikt over dykkedybde til enhver tid? Evt. som eksplisitt krav som del av loggføring av dykkeoperasjonen.

§26-30: enig. Anmerkning:

- Kan pkt a) mistforstås? Jeg oppfatter hensikten slik at både computer og tabellen skal tillate direkteoppstigningen. Formuleringen «... dykkingen avbrytes dersom flernivåtabell og dykkecomputer ikke til enhver tid tillater direkteoppstigning...» kan oppfattes slik at kun hvis begge samtidig ikke tillater oppstigningen, så skal det avbrytes. Skulle «og» være «eller»? Alternativt: «dykkingen avbrytes dersom ikke flernivåtabell og dykkecomputer til enhver tid tillater direkteoppstigning...»

§26-32: enig. Anmerkning:

- Det kan virke som en selv-motsigelse at virksomheter rundt fritidsdykkere er unntatt fra krav om line, men så må de likevel gjennomføre en risikovurdering der man konkluderer med at livline åpenbart er nødvendig. Ved et slik unntak må man regne med at AT i utgangspunktet har vurdert det slik at virksomheten som regel ikke trenger livline. Kan det endres slik: «... med mindre risikovurderingen viser at livline er tilrådelig/nødvendig e.l. ?».

§26-33: enig.

§26-34: enig. Kan det være nyttig med et minstekrav om registrerings-frekvens?? Hvert minutt eller oftere?

§26-37: enig.

§26-39: enig. Anmerkning:

- Det kan virke som en selv-motsigelse at virksomheter rundt fritidsdykkere er unntatt fra krav om kommunikasjonsutstyr, men så må de likevel gjennomføre en risikovurdering der man konkluderer med at kommunikasjonsutstyr åpenbart er nødvendig. Ved et slik unntak må man regne med at AT i utgangspunktet har vurdert det slik at virksomheten som regel ikke trenger dette utstyret. Kan det endres slik: «... med mindre risikovurderingen viser at kommunikasjonsutstyr er tilrådelig/nødvendig e.l. ?».

§26-41: ingen kommentar

§26-42: ingen kommentar

§26-43: enig

§26-45: enig i oksygen til minimum 30min. Ikke enig i «inntil trykkammer kan starte». Forslag: minimum 30 min og «inntil nødetatene kan forventes å kunne overta på land».

§31-3 kan jeg ikke uttale meg om.

§32-3: enig.

Forskrifter om administrative ordninger, §1, §8 og §9: ingen kommentar.

Kapittel 15:
§15-1: enig.

Bergen, 16.8.2017

Bernd Mueller
Overlege
Seksjon for Hyperbarmedisin
Yrkesmedisinsk avdeling
Haukeland universitetssykehus