

Abyss sine kommentarer til høringsforslaget om endringer i arbeidsmiljøforskriftene

2.8.1 § 26-3 Beredskap - forslag til innføring av krav om regelmessige beredskapsøvelser

Ingen innvendinger, dette er et godt tiltak.

2.8.2 § 26-6 Krav om utstyr for forsvarlig dykking - forslag om å skjerpe kravene til dykkerutstyr

Ingen innvendinger, krav til bruk av overflateforsynt dykkerutstyr er helt nødvendig.

2.8.3 § 26-11 Krav om dykkerbevis og helseerklæring - forslag om å tydeliggjøre hva slags arbeid som kan utføres med de ulike dykkerbevisene

Ingen innvendinger, krav om dykkerbevis klasse B for arbeidsdykking og presiseringer rund hva som er arbeidsdykking er bra.

2.8.4 § 26-13 Kvalifikasjonskrav til dykkeleder - forslag om å formalisere opplæringskravet for dykkeleder og stille krav om oppdateringskurs

Dykkeleders kompetanse har stor betydning for sikkerheten, og vi er enige i kravet. Det bør åpnes for å gjøre kursene fleksible i den forstand at teoriundervisning kan tas via nettet. Dette er innført på mange høyskoler allerede, og vil gjøre praktisk gjennomføring betydelig enklere for de bedrifter som skal sende inn arbeidstakere. Det må også settes en rimelig frist til å få kurset ansatte etter at forskriften har trådt i kraft, forslagsvis minimum 12 måneder. Kusene vil måtte tas på de ansattes friaker, og det må også tas hensyn til.

2.8.5 § 26-14 Kvalifikasjonskrav til dykker - forslag om å tydeliggjøre at dykker skal ha dykkerbevis klasse A eller B

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.6 § 26-15 Kvalifikasjonskrav til beredskapsdykker - forslag om å presisere kravet til dykkerbevis

Ingen innvendinger, helt enig. I praksis må alle dykkere på et dykkerlag ha de samme kvalifikasjonene slik dette fungerer hos oss i dag.

2.8.7 § 26-19 Fagopplæring og redningsdykking - forslag om å presisere hva som ligger i fagkompetanse og skille krav til fagkompetanse og redningsdykking

Dette er ikke vårt fagområde, men det er viktig at redningsdykkerne sikres både gode rammer for sitt fag og et sikkert arbeidsmiljø. I arbeidet med dette må det tas hensyn til hvor mange ulykker og nestenulykker det har vært på redningsdykking og sette dette inn i perspektiv når det gjelder strengere forskrifter. Hvis det har vært mye hendelser må en stramme inn, har det vært lite hendelser er behovet for innstramming mindre.

2.8.8 § 26-20 Dokumentert sikkerhetsopplæring – dykkerbevis klasse A - forslag om å oppdatere kravene til opplæring for dykkebevis klasse A

Samme kommentar som punktet ovenfor.

2.8.9 Ny § 26 -23 - forslag om å innføre en ny bestemmelse om hva som skal være innholdet i en dokumentert sikkerhetsopplæring for dykkeleder

Samme kommentar som til 2.8.4 § 26-13

2.8.10 § 26-25 Forsvarlig bemanning - forslag om å øke minimumskravene til forsvarlig bemanning

Helt enig, dette er nødvendig for en akseptabel sikkerhet i de aller fleste operasjoner som vi utfører. Vi har brukt 4-manns dykkerlag siden høsten 2016, og har gode erfaringer med det. Begrepet «lukkede basseng» må defineres slik at det ikke kan misforstås. En båt som er sunket ved kai på 6 meters dyp der dykkerne skal inn i vraket er neppe tenkt som et lukket basseng i denne sammenhengen. Fri adkomst til overflaten er viktig å få med.

2.8.11 26-26 Dykkeleders og beredskapsdykkers oppgaver - forslag om å presisere kravene til reservedykkers beredskap og definere lineholders oppgaver

Ingen innvendinger, dette er et godt tiltak. Motstridende rettspraksis viser at det er behov for en klargjøring om reservedykkers responstid.

2.8.12 § 26-28 Bruk av dykke- og behandlingstabeller - forslag om å skjerpe kravene til bruk av dykketabeller og innføring av krav om dykkefri dag

Den som påtar seg å godkjenne dykketabeller tar et stort ansvar, og mye arbeid! Da må kunnskap og ressurser til å gjøre dette arbeidet være på plass. Hvordan modellen i Norge skal være med eierskap til NDBT og godkjenning av NDBT og andre tabeller bør diskuteres nøye før en tar en slik beslutning

Innføring av britiske bunntidsbegrensninger har minimal betydning da disse er ganske så liberale og neppe bygger på råd fra forskning men heller på hva industrien i UK aksepterte da de ble innført. Forskning viser at dykking med PrT større enn 25 øker risikoen betydelig, og spesielt når det dykkes dypere enn 30 meter. Dette er nevnt av både Alf Brubakk og Tom Shields. Det er kun i intervallene 39 og 42 meter at engelske bunntidsbegrensninger har en PrT ned mot 25, ellers ligger de betydelig høyere i alle dybdeintervaller.

Hvis en skal innføre bunntidsbegrensninger, så er det å redusere bunntiden til PrT maks 25 dypere enn 30 meter et tiltak som er basert på forskning og som vil redusere risikoen for TFS betydelig.

Dykkefri dag hver 4. dag er et for strengt krav slik det er foreslått i dag. Det vil sannsynligvis redusere tilfellene med trykkfallssyke, men tiltaket er generelt og vil ikke kunne skille ut om reduksjonen kommer på grunn av redusert dykkeaktivitet eller fordi dykkeren får en tiltrengt pause hver 4. dag. Selv om det ikke står i Arbeidstilsynets regelverket i dag, så står det i NDBT at det skal tas en dykkefri dag dersom ett eller flere dykk i løpet av de tre siste dagene har vært belastende. Belastende dykk er også godt definert i NDBT i 4 ulike kategorier.

Vårt syn på dykkefri dag hver 4. dag er at ved høy dykkebelastning, f.eks. gjentatt dykk hver dag eller ved belastende dykking eller dykk som er i nærheten av belastende dykk så er det nødvendig. Vi mener også at det ved lengre skift enn en uke er nødvendig å ha dykkefrie dager for å redusere risikoen for TFS.

Behovet for dykkefri dag kommer an på eksponeringen dykkeren har vært utsatt for. Dette er det ikke tatt høyde for hvis en innfører dykkefri dag uansett hver 4. dag, og en slik regel vil redusere produksjonen og øke kostnadene unødvendig i mange tilfeller uten at den gir økt sikkerhet. En bør heller finne et eksponeringsmål, f.eks. i samarbeid med forfatterne av NDBT, og lage en kunnskapsbasert regel hvis en mener at NDBT sine retningslinjer ikke er gode nok i dag.

Tiltaket vil få utilsiktede utslag. Ekstremtilfellet er hvis en dykker f.eks. har tre dykk til 10 meter med 10 minutters bunntid i løpet av tre dager. Da blir han pålagt dykkefri dag, selv om det neppe er grunnlag for å påstå at det er nødvendig.

Et annet eksempel er hvis det skal dykkes 8 dykk på en dag med et 4-manns lag. Uten regelen hadde det blitt 2 dykk pr. dykker, med regelen iverksatt blir det 3 dykk på to av dykkerne (forutsatt at dykkingen kan foregå innenfor tabellenes begrensninger). Det er gunstig for sikkerheten med 4 manns lag, men en tar bort mye av sikkerhetsgevinsten mot TFS ved å ha et absolutt krav om dykkefri dag.

Når det gjelder åpningen for å dykke til 9 meter på en dykkefri dag så bør det tas med at slik dykking ikke må være belastende dykk eller jo-jo dykking. Det er fullt mulig å få til dykking som er lite gunstig, og som gir opphoping av nitrogen selv om det er grunnere en 9 meter.

Kravet om at dykkecomputer ikke skal benyttes er greit. Vi ser en utfordring i avsnittet på side 38 der det står at computeren skal tas hensyn til dersom den er mer konservativ enn flernivå-tabellen. Hvis det er snakk om en tradisjonell computer som dykkeren har på seg, så er da dykkeren plutselig ansvarlig dykkeleder for sitt eget dykk i et slikt tilfelle.

[2.8.13 § 26-30 Kommunikasjon og kommunikasjonssystemer - forslag om å tydeliggjøre krav om Livline](#)

Ingen innvendinger, helt enig.

[2.8.14 § 26-31 Reservepustegass - forslag om å tydeliggjøre kravet til reservepustegass og stille krav om oppstigningsvest](#)

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.15 § 26-32 Loggføring av dykkeoperasjoner - forslag om å innføre krav om at loggføring av dykkeoperasjoner skal gjøres digitalt

Ingen innvendinger, helt enig. Dykkeprofil må spesifiseres som trykk-tid profil.

2.8.16 § 26-35 Krav til dykkeslange og livline - forslag om å innføre minstekrav til bruddstyrke og utforming på livlinen

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.17 § 26-37 Krav til kommunikasjonsutstyr - forslag om å tydeliggjøre krav om kablet kommunikasjon ved arbeidsdykking

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.18 §§ 26-39, 26-40 og 26-41 - forslag om å omstrukturere bestemmelsene om vedlikehold, kontroll og bruksanvisning

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.19 § 26-42 Helsekrav - forslag om å tydeliggjøre at det er forvaltningsrettslig klagerett på dykkerleges avgjørelse om helseerklæring

Også arbeidsgiver bør ha rett til å kreve at fysisk test skal være bestått hvis han er i tvil om fysisk form hos dykkeren er god nok. I dag praktiseres det med flere måneders frist mellom selve undersøkelsen hos lege og den fysiske testen. Også arbeidsgiver bør ha klagerett hvis han har opplysninger som tilsier at helseerklæring ikke bør bli gitt, f.eks. kan rusproblematikk være et slikt tilfelle.

2.8.20 § 26-44 Krav om førstehjelpsutstyr - forslag om å presisere krav om mengde oksygen til Førstehjelpsbruk

Ingen innvendinger, helt enig.

2.8.21 § 32-3 Overgangsbestemmelse - forslag om å fase ut dykkersertifikat klasse S

Ingen innvendinger, helt enig.

2.9.1 § 8-3 Krav til opplæringsvirksomhet som skal drive sikkerhetsopplæring av arbeidstakere som skal delta i arbeid under vann eller økt omgivende trykk – forslag om å presisere at dykkeleders dokumenterte sikkerhetsopplæring skal gjennomføres av kvalifisert opplæringsvirksomhet

Ingen innvendinger, helt enig.

2.9.2 Forslag om å innføre en ny bestemmelse i forskrift om administrative ordninger § 15-1 med registreringsplikt for virksomheter som driver med dykking

Ingen innvendinger, helt enig.