

Arbeidstilsynet
PB 4720 Sluppen
7468 Trondheim

Dokumentsen­teret
07 SEPT. 2015

Deres ref.:	Vår ref.:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
2014/98915	06/00945-11	Stian Wessel Johnsen	e-post: sajh@ahus.no	01.09.2015

Forslag til endringer i arbeidsmiljøforskriften, høring

Det vises til mottatt høring fra Arbeidstilsynet av 19. mai 2015. Akershus Universitetssykehus HF sine innspill omtales i det følgende.

Når det gjelder harmonisering av bestemmelser med krav til registrering av eksponerte arbeidstakere, syns vi forslaget høres fornuftig ut. Vi benytter anledningen til å foreslå opprettelse av et nasjonalt elektronisk system. Gjerne administrert gjennom Altinn, slik at dataene og eventuelle registrerte eksponeringer kan følge arbeidstaker.

Vedr. forslaget til endring i forskrift om organisering, ledelse og medvirkning, § 8-1 nytt andre ledd: Vi er helt enig i at apparatspesifikk opplæring er nødvendig og viktig. Når det gjelder kravet om at "Omfanget av opplæringen skal dokumenteres skriftlig", så er vi usikre på hva konsekvensen av dette kravet vil være. Arbeidstilsynets definisjon av "arbeidsutstyr" (se §1-4 definisjoner) er såpass generell at den omfatter absolutt alt som benyttes til å utføre et arbeid. Vi anmoder Arbeidstilsynet om å vurdere konsekvensene av en slik endring for norske virksomheter.

Vedrørende innføring av direktivet om elektromagnetisk felt stiller oss positive til at dette området nå inkluderes i forskriften. Vi anbefaler at Arbeidstilsynet er mer konkret ift hvilke typer virksomheter/arbeid dette kan gjelde. Vi anbefaler videre at for eksempel §16A-7 Helseundersøkelse av arbeidstakere som utsettes for elektromagnetisk felt tydeliggjøres. Hva vil det for eksempel innebære å ha en "kjent sykdom" som skyldes eksponering for elektromagnetisk felt (b). Arbeidstilsynet kan med fordel legge til definisjoner her. Vi er positive til at man lager veiledning / kommentarer for å spesifisere hva som skal inngå i en risikovurdering, som nevnt i innledningen.

Vi merkes oss at kap 2.8 elektromagnetiske felt foreslås med 12 vedlegg med ulike typer tiltaks- og grenseverdier. Vi anbefaler i tilfelle Arbeidstilsynet å utarbeide en konkret og tydelig veileder for håndheving av regelverket. Gitt at basestasjoner og arbeidstakeres egne mobiler er største kilde for de aller fleste virksomheter, er det viktig med presisering. Målinger ved for eksempel Ahus viser høyere verdier utendørs, men disse er fortsatt under en tusendel av referanseverdi.

Ahus er en institusjon som benytter MR. Vi registrer at det åpnes for å overskride tiltaks- og grenseverdier i tilknytning til MR. Vi er per i dag usikre på hvilken eksponering for

elektromagnetiske felt ulike typer arbeid ved MR vil medføre, og mener derfor det er viktig med unntak.

Vi anbefaler for §9-2 at det legges inn hvilke faktorer som skal hensyntas ved arbeid med risiko for elektromagnetiske felt jf kap. 16A. Eksempelvis er det definert tydeligere for kjemikalier og støy, det vil styrke forskriften om en slik tydeliggjøring også tas inn for elektromagnetiske felt. Videre gjeldende 16-A3, Ahus anbefaler et skille – alle i dagens samfunn er i ulik grad utsatt for elektromagnetiske felt. Derfor anbefaler vi en gradering eller tydeliggjøring basert på risiko, f eks arbeidstakere som utsettes for helsefarlige/risikofylte elektromagnetiske felt.

Med vennlig hilsen



Øystein Mæland
Administrerende direktør



Jan Inge Pettersen
HR-direktør